



Република Србија  
Привредни апелациони суд  
2 Пкж 147/15  
23.09.2015. године  
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД  
ПРИМЉЕНО

02.10.2015

КРАЉЕВО

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Златана Димитрића, председника већа, судије Бојане Миљуш Мартиновић и судије поротника Марине Вукајловић, чланова већа, у привредно-казненом поступку против окривљеног правног лица АД ВЕТЕРИНАРСКА СТАНИЦА „ВЕТЕРИНАРСКИ ЦЕНТАР КРАЉЕВО“ и окривљеног одговорног лица Маринковић Љиљане, због привредног преступа из члана 89 став 1 тачка 5 и став 2 Закона о сточарству, одлучујући о жалби окривљених изјављеној против пресуде Привредног суда у Краљеву 2 ПК 51/2014 од 26.02.2015. године, по достављеном предлогу Апелационог јавног тужилаштва у Београду КПЖ 147/2015 од 02.06.2015. године, у присуству заменика Апелационог јавног тужиоца у Београду Маје Стефановић, у седници већа одржаној дана 23.09.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ жалба окривљеног правног лица АД ВЕТЕРИНАРСКА СТАНИЦА „ВЕТЕРИНАРСКИ ЦЕНТАР КРАЉЕВО“ Краљево и окривљеног одговорног лица МАРИНКОВИЋ ЉИЉАНЕ, изјављена путем браниоца окривљених Горана Ашанина, адвоката из Београда, па се ПРЕИНАЧАВА пресуда Привредног суда у Краљеву 2 ПК 51/2014 од 26.02.2015. године, тако што се

Применом одредбе члана 439 тачка 1 Законика о кривичном поступку, у вези одредбе члана 423 тачка 1 Законика о кривичном поступку и одредбе члана 56 Закона о привредним преступима,

Окривљено правно лице АД Ветеринарска станица „Ветеринарски центар Краљево“, Краљево и окривљено одговорно лице Маринковић Љиљана, са личним подацима као у изреци првостепене пресуде,

Ослобађају од оптужбе

Да су:

У току 2014. године у Краљеву, улица Жички пут бр. 1, у пословним просторијама Ветеринарске станице „Ветеринарски центар Краљево“ поступили противно члану 38 став 1 Закона о сточарству, тако што су обављали послове вештачког осемењивања домаћих животиња, а правно лице није уписано у регистар извођача вештачког осемењивања који води Министарство, што је утврђено инспекцијском контролом дана 29.07.2014. године,

Чиме би извршили привредни преступ из члана 89 став 1 тачка 5 и став 2 Закона о сточарству.

Трошкови привредно-казненог поступка падају на терет буџетских средстава овог суда.

### Образложење

Пресудом Привредног суда у Краљеву 2 ПК 51/14 од 26.02.2015. године окривљено правно лице „Ветеринарски центар Краљево“, Краљево и окривљено одговорно лице Маринковић Љиљана оглашени су одговорним за привредни преступ из члана 89 став 1 тачка 5 и став 2 Закона о сточарству, па је окривљено правно лице осуђено на новчану казну у износу од 200.000,00 динара, а окривљено одговорно лице на новчану казну у износу од 20.000,00 динара, при чему је окривљено правно лице такође обавезано на плаћање паушала у износу од 5.000,00 динара.

Против наведене пресуде окривљени су благовремено изјавили жалбу путем свог браниоца Горана Ашанина, адвоката из Београда, због погрешно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, односно повреде кривичног закона, битне повреде одредаба поступка и одлуке о трошковима поступка, па се у жалби истиче да окривљено правно лице обавља ветеринарску делатност, која обухвата и спровођење мера за лечење стерилитета и вештачког осемењавања, да је као такво уписано у Регистар правних лица и предузетника за обављање ветеринарске делатности, да окривљено правно лице води све евиденције које је дужно да води по Закону о ветеринарству, у вези са делатношћу вештачког осемењавања, да је приликом регистрације утврђено да испуњава услове за обављање вештачког осемењавања, па сходно изнетом нема обавезу уписа у регистар извођача вештачког осемењавања, нити се може третирати као сточар у смислу одредаба Закона о сточарству. Уз жалбу се прилаже и мишљење Министарства пољопривреде и заштите животне средине, као и поднесак Основног јавног тужилаштва у Новом Пазару, којим је одбачена кривична пријава против окривљеног правног лица за кривично дело онемогућавања вршења контроле из члана 241 Кривичног законика. На основу свега изнетог у жалби окривљених се предлаже да Привредни апелациони суд укине побијану пресуду или да исту преиначи на тај начин што ће окривљене ослободити од оптужбе.

Апелационо јавно тужилаштво у Београду је у свом писаном поднеску КПЖ 147/15 од 02.06.2015. године ставило предлог да се жалба браниоца окривљених одбије као неоснована и првостепена пресуда Привредног суда у Краљеву потврди у целости.

Испитујући првостепену пресуду у границама навода жалбе и у смислу одредбе члана 451 ЗКП-а, у вези члана 56 ЗОПП, Привредни апелациони суд налази да је жалба окривљених основана и да је првостепеном пресудом учињена повреда кривичног закона из члана 439 тачка 1 Законика о кривичном поступку, услед чега је побијана пресуда преиначена на тај начин што су окривљени ослобођени од оптужбе за предметни привредни преступ.

Првостепена пресуда донета је без битних повреда одредаба поступка, али из утврђеног чињеничног стања произлази да се у радњама окривљених не стичу елементи привредног преступа, који им је оптужбом јавног тужиоца стављен на терет.

Основано се у жалби окривљених истиче да овде окривљено правно лице не може бити извршилац предметног привредног преступа. Наиме, окривљено правно лице је ветеринарска станица, а одредбом чл. 8 ст. 1 Закона о ветеринарству је прописано да ветеринарском делатношћу може да се бави правно лице и предузетник који је регистрован у Регистар привредних субјеката и који је уписан у Регистар правних лица и предузетника за обављање ветеринарске делатности који води Министарство и да је један од облика оснивања правног лица које се бави ветеринарском делатношћу ветеринарска станица (чл. 8 ст. 2 тач. 2 Закона). Одредбом

4 Закона о ветеринарству прописано је шта обухвата ветеринарска делатност, те између осталог обухвата и контролу здравља приплодних животиња и њихове репродуктивне способности, као и спровођење мера за лечење стерилитета и вештачког осемењавања (чл. 4 тач. 9).

Сходно изнетом, ветеринарска делатност је шира од делатности вештачког осемењивања, односно вештачко осемењивање је само једна од делатности у оквиру ветеринарске делатности. Одредбом чл. 8 ст. 2 Закона о ветеринарству предвиђено је да се правно лице и предузетник из става 1. овог члана (које се бави ветеринарском делатношћу) уписује у Регистар привредних субјеката у складу са законом којим се уређује регистрација привредних субјеката, док став 3 предвиђа да се правно лице и предузетник из става 1. овог члана уписује у Регистар ако испуњава услове у погледу стручног кадра, просторија (објекат), техничких услова и одговарајуће опреме. Услед изнетог, окривљено правно лице је већ регистровано за обављање делатности вештачког осемењивања домаћих животиња, самим тим што је регистровано за обављање ветеринарске делатности која у себи обухвата и делатност вештачког осемењивања, па није потребна дупла регистрација.

Суштина обавезе прописане одредбом чл. 38 ст. 1 Закона о сточарству, односно обавезе уписа у регистар извођача вештачког осемењивања, јесте провера и утврђење да одређени субјект испуњава услове за обављање вештачког осемењивања, што се утврђује приликом уписа у поменути регистар. Међутим, испуњеност тих услова је већ цењена за окривљено правно лице приликом уписа у Регистар правних лица и предузетника за обављање ветеринарске делатности, што јасно потврђује и одредба чл. 8 ст. 3 Закона о ветеринарству. Дакле, утврђењем да окривљено правно лице испуњава услове за обављање ветеринарске делатности, чији је један вид и обављање вештачког осемењивања, недвосмислено је утврђено да окривљено правно лице испуњава и услове за обављање вештачког осемењивања.

Имајући у виду да је другостепени суд нашао да се у радњама окривљених не стичу елементи предметног привредног преступа, то нису посебно цењени жалбени наводи окривљених да је првостепени суд одбио извођење предложених доказа јер се јављају као беспредметни.

Како је првостепени суд повредио кривични закон на штету окривљених у питању да ли је дело окривљених кривично дело, односно привредни преступ, у смислу одредбе чл. 439 тач. 1 Законика о кривичном поступку, то је Привредни апелациони суд преиначио побијану пресуду на тај начин што је окривљене ослободио од оптужбе имајући у виду да се у радњама окривљених не стичу елементи предметног привредног преступа.

На основу изнетог одлучено је као у изреци пресуде, применом одредбе чл. 459 Законика о кривичном поступку, у вези чл. 56 Закона о привредним преступима.

БММ/ИМ/БС



Председник већа-судија

Златан Димитрић, с.р.

За тачност отправка